



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA LABORAL

AUDIENCIA

Medellín, marzo 16 de 2022

Radicado: 05001- 31- 05-020-2018-00564-01
Demandante: RAFAEL ÁNGEL ÁLVAREZ JIMÉNEZ
Demandado: COLPENSIONES, LA AFP PORVENIR, OFICINA DE
BONOS PENSIONALES DEL MINISTERIO DE HACIENDA
Y CRÉDITO PÚBLICO.
Asunto: AUTO DECRETO DE PRUEBAS

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia,

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

ANTECEDENTES

Pretende el actor se establezca que el acto de traslado entre regímenes pensionales fue ineficaz en ausencia de la información y asesoría que debía permear la migración al RAIS. De forma correlativa pretende se declare su derecho a la pensión de vejez a cargo de Colpensiones, con el pago del retroactivo pensional y intereses de mora, precisando respecto a estas dos últimas pretensiones (retroactivo pensional e intereses de mora) que en el evento que no se acceda a su condena a cargo de Colpensiones, se determine la viabilidad que estas sean asumidas por la AFP Porvenir a título de perjuicios.

En respuesta a la acción las accionadas se opusieron a la prosperidad de las súplicas, en particular la AFP Protección propuso una excepción revérsica demanda de reconvención exponiendo que desde el mes de abril de 2016 al señor Álvarez Jiménez le fue concedida la pensión de vejez dentro del RAIS, por tanto, en el evento que se declare la ineficacia del traslado de régimen aspira la devolución de las sumas que han sido canceladas como mesadas pensionales.

Dentro de la diligencia de que trata el artículo 77 del CPTSS en la etapa de decreto de pruebas la falladora de instancia estableció que tanto los testimonios como el interrogatorio al representante de la AFP Porvenir resultaban innecesarias para el objeto del litigio, por lo que negó su decreto.

Inconforme con la decisión de decreto de pruebas fue ***recurrida por la activa*** insistiendo en la procedencia de la prueba exponiendo que, dada la condición de pensionado dentro del RAIS del señor Álvarez Jiménez los aspectos de análisis no se compadece con la simple declaratoria de ineficacia sino que implica el eventual reconocimiento de perjuicios, los que de cara al precedente de la Sala de Casación Laboral de la CSJ, en particular la sentencia SL 373 del 2021 impone al accionante demostrarlo, condición que se buscará establecer a través de la prueba que se niega.

ALEGATOS

Concedido el término que establece el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 la activa presentó escrito reiterando los argumentos de disenso.

CONSIDERACIONES

Atendiendo a las premisas expuestas corresponde a esta corporación resolver las réplicas de la activa referentes al decreto de pruebas, asunto que es susceptible del recurso de apelación tal como lo establece el numeral 4° del artículo 65 del

CPTSS, donde la falladora de instancia negó el decreto de pruebas que estimó inconducentes.

Pues bien, para resolver el asunto resulta necesario mencionar que en los términos del artículo 53 de CPTSS modificado por el artículo 8° de la Ley 1149 de 2009 y el artículo 168 del CGP el Juez puede rechazar la práctica de pruebas que estime inconducentes o superfluas en relación con el objeto del pleito.

Análisis que ha de realizarse de forma particular en tanto los presupuestos de admisibilidad de la prueba responden a las particularidades de cada reclamación, donde de cara a las pretensiones, la norma aplicable y las reglas de decisión, ha de establecerse la procedencia de la prueba.

Bajo esta premisa y atendiendo a las pretensiones que aspira probar la activa, en particular, la eventual condena de perjuicios como medida resarcitoria dada la calidad de pensionado dentro del RAIS, sin que se incurra en un prejuzgamiento, ni se adelante esta corporación a las resultas del trámite, sí resulta relevante remitirse a la posición de la Sala de Casación Laboral de la CSJ al indicar que la calidad de pensionado dentro del RAIS *“no impide que los pensionados obtengan una reparación derivada de los perjuicios causados por el incumplimiento del deber de información en cabeza de las administradoras de pensiones a través del empleo de la respectiva acción”* (al respecto la sentencia SL 373 de 2021, reiterada en la SL 3535 de 2021, SL 3758 de 2022 entre otras)

Así las cosas, resulta atendible la petición probatoria de la parte demandante, quien a efectos de establecer las premisas fácticas de sus súplicas se valdrá de los dichos de los testigos e indagará al representante legal de la AFP Porvenir aspirando a obtener una confesión, lo que en abstracto resulta útil para resolver el fondo de la súplica, además que el efecto jurídico esperado no se somete a una tarifa probatoria o solemnidad y por el contrario existe libertad de prueba lo que incluye aquellas pedidas por la activa.

En suma, toda vez que dentro de los hechos de la demanda y la fijación del litigio se incluyó una eventual condena a perjuicios a cargo de la AFP Porvenir y dado que la misma no se encuentra sometida a tarifa probatoria y por tanto es susceptible de demostración a través de la prueba testimonial e interrogatorio de parte, se revoca la decisión de la falladora de instancia.

Sin costas en esta instancia en tanto las súplicas de la recurrente salieron avante.

En mérito de lo expuesto, se **REVOCA LA PROVIDENCIA RECURRIDA**, en su lugar se decreta el interrogatorio de parte a quien funja como representante legal de la AFP Porvenir, al igual que la práctica de los testimonios de FABIO VELASQUEZ ARREDONDO, LUIS GUILLERMO AGUILAR MAYA y HORACIO FERNANDEZ CASTAÑO.

Sin costas en esta instancia.

Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen para la continuación del trámite. Lo resuelto se notifica en estados.

Los Magistrados,



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

Sin firma por ausencia justificada
ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

CERTIFICO: Que la anterior providencia fue notificada en Estados publicados por medios digitales el 28 de marzo de 2023